

# Kriteria penggolongan kata: Bahasa Yunani, Inggeris & Melayu

NORLIZA JAMALUDDN

## ABSTRACT

*Words are fundamental units in every sentence. Words can be categorised into different types or 'word classes'. This paper discusses three major criteria for word classes which are based on semantic (the meaning of the word), morphology (the form or 'shape' of the word) and syntactic distribution (the position or 'environment' of the word in a sentence). Early writings on the criteria of word classes can be traced back to the ancient era of Greek and Latin languages. During this traditional period, categorisation was mainly based on the meaning of the word. However, this categorisation was extended to include the other two criteria as it is impossible to classify words only by one single categorisation. This evolution in categorisation of word classes is adapted and developed in European languages and is also apparent in the Malay language.*

## PENGENALAN

Dalam menyoroti aspek penggolongan kata, penelitian perlu dimulakan dengan melihat usaha yang dilakukan oleh ahli-ahli falsafah Yunani dan Romawi kerana mereka merupakan kelompok sarjana awal melakukan pengkategorian perkataan. Walaupun pada zaman tersebut, khususnya pada zaman Yunani, linguistik bukan merupakan satu disiplin ilmu serta tidak mempunyai teori atau pendekatan yang sistematik, tetapi tanpa disedari keinginan ahli-ahli falsafah Yunani dalam memahami perlakuan bahasa telah menyebabkan perkataan dikelompokkan ke dalam golongan-golongan tertentu. Secara tidak langsung, kajian tatabahasa, yang berasaskan penggolongan perkataan telah dimulakan. Kajian ini kemudiannya dijadikan asas dalam penelitian linguistik Eropah dan beberapa bahasa lain di dunia (Robins 1951:12).

Oleh itu, bagi membincangkan kriteria penggolongan kata, kertas ini pada umumnya terbahagi kepada tiga bahagian yang utama, iaitu penggolongan kata tradisional, penggolongan kata bahasa Inggeris dan penggolongan kata bahasa Melayu.

## PENGGOLONGAN KATA TRADISIONAL

Penggolongan kata tradisional dikaitkan dengan penggolongan kata yang dilakukan oleh ahli-ahli falsafah Yunani dan Romawi. Istilah *meroi logos* dalam bahasa Yunani dan *partes orationis* dalam bahasa Latin merujuk aspek penggolongan kata. Bagaimanapun istilah ini membawa maksud “*parts of a sentence*”, iaitu penelitian terhadap fungsi kata dalam ayat. Maksud ini kemudiannya telah diubah menjadi skema golongan kata (Halliday 1994:28) dan dalam bahasa Inggeris istilah yang sepadan dengan maksud ini ialah *parts of speech*.

Pada peringkat awal, penggolongan kata umumnya menggunakan kriteria semantik atau diistilahkan sebagai kriteria nosional (tanggapan). Berdasarkan kepada kriteria ini, Plato mengkategorikan kata ke dalam dua golongan utama, iaitu kata nama (*onoma*) dan kata kerja (*rhema*). Kriteria formal yang digunakan untuk mengkategorikan kata nama ialah kriteria gender, iaitu setiap kata nama mempunyai dua ciri gender - *masculine* atau *feminine* tanpa mengira sama ada kata nama tersebut merupakan objek hidup atau tidak (Robins 1951: 14-18).

Berasaskan kriteria yang sama Aristotle membahagikan kata juga kepada dua golongan utama, iaitu *full words* dan *form words*. Bagaimanapun, kriteria makna ini agak berbeza daripada Plato kerana *full words* merujuk perkataan yang mempunyai makna (*full sense*), iaitu yang terdiri daripada kata nama dan kata kerja, manakala *form words* merupakan perkataan yang dianggap tidak mempunyai makna (*no meaning*), tetapi menjalankan fungsi-fungsi tatabahasa dan diistilahkan sebagai *syndesmoi* atau kata hubung. Berdasarkan kriteria makna juga Aristotle telah menambah satu lagi gender bagi kata nama, iaitu *neuter*, selain *masculine* dan *feminine*. Bagi kata kerja pula, golongan kata ini dikaitkan dengan penanda waktu dan hal ini telah menimbulkan sistem kala dalam bahasa Yunani.

Di samping makna, Aristotle turut menjadikan kriteria fungsian sebagai kriteria golongan kata. Kata adjektif yang sebelum ini digolongkan di bawah kata nama telah diubah golongannya dengan meletakkannya di bawah kata kerja kerana kata adjektif mempunyai fungsi yang sama seperti kata kerja, iaitu sebagai predikat ayat. Hal ini menunjukkan bahawa dalam penentuan golongan kata, terdapat persilangan antara aspek intralinguistik (aspek formal) dan ekstra linguistik (aspek makna) yang digunakan oleh ahli falsafah Yunani, khususnya Aristotle sebagai metode penggolongan kata.

Penggolongan kata turut diteliti oleh golongan Stoik. Bagi Stoik, kriteria penggolongan kata bukan berdasarkan aspek semantik dan fungsian semata-mata, tetapi kriteria fleksi turut digunakan. Perincian terhadap aspek semantik telah menyebabkan kata nama dibahagikan kepada dua golongan, iaitu kata

nama am dan kata nama khas. Hal ini telah menyebabkan golongan kata telah bertambah kepada lima golongan, iaitu kata nama am, kata nama khas, kata kerja, kata hubung dan kata artikel. Bagi kata hubung, penggolongan kata didasarkan kepada aspek fungsian, iaitu sebagai kata yang menghubungkan sesuatu wacana (Robins 1951: 27-29). Stoik turut menyedari bahawa golongan kata perlu diteliti dari segi bentuknya, iaitu dari segi fleksi sesuatu kata. Menerusi kriteria ini, kata yang mempunyai unsur fleksi yang sama dikategorikan sebagai satu golongan. Aspek fleksi ini telah dijadikan asas penelitian terhadap pola tatabahasa dalam kalangan ahli linguistik selanjutnya (Robins 1951: 31).

Pada zaman Alexandria, Dionysius Thrax (100 S.M.), telah menggolongkan kata kepada lapan kelas, iaitu kata nama, kata kerja, kata partisipel, artikel, kata ganti nama, kata depan, adverba dan kata hubung (Robins 2003: 42-43). Penggolongan kata Thrax ini amat penting dalam perkembangan linguistik Eropah kerana penggolongan yang dilakukannya telah dijadikan asas dalam penggolongan kata bagi kebanyakan bahasa, walaupun penggolongan katanya berasaskan penggolongan kata Aristotle dan Stoik. Dalam mengkategorikan kata Thrax turut menggunakan fleksi sebagai salah satu kriteria, di samping kriteria makna dan fungsian. Fleksi kasus bagi kata nama, manakala kata kerja memfleksikan kala, orang dan bilangan bagi menandakan aktiviti atau perbuatan yang dilakukan (Robins 1951: 40).

Kriteria semantik dan fleksi ini turut digunakan dalam penggolongan kata bahasa Latin. Hal ini disebabkan ahli tatabahasa Romawi menerapkan pola tatabahasa Yunani ke dalam bahasa Latin. Aspek dapat dilihat dengan jelas dalam penelitian Varro yang membahagikan kata kepada empat golongan berdasarkan unsur fleksi, iaitu:

- i. kata nama - mempunyai fleksi kasus
  - ii. kata kerja - mempunyai fleksi kala
  - iii. kata partisipel - mempunyai fleksi dan kala
  - iv. kata hubung dan kata adverba - tidak mempunyai fleksi dan kala.
- (Micheal 1970: 48)

Berdasarkan kepada penggolongan kata di atas, dapat disimpulkan bahawa terdapat tiga kriteria yang digunakan untuk mengkategorikan perkataan ke dalam sesuatu golongan, iaitu kriteria semantik, morfologi dan sintaksis. Walaupun ketiga-tiga kriteria ini digunakan, tetapi kriteria yang diutamakan ialah kriteria semantik, iaitu penggolongan kata didasarkan kepada makna yang didukung oleh sesuatu kata. Hal ini tidak dapat dielakkan kerana penggolongan kata dilakukan sama seperti bidang ilmu yang lain, iaitu diteliti dari sudut falsafah. Oleh itu penelitian terhadap kata adalah berdasarkan fenomena sebenar yang berlaku dalam fitrah manusia. Asas-asas yang dimulakan oleh ahli-ahli falsafah

Yunani dan Romawi ini kemudiannya telah diikuti oleh sarjana-sarjana Eropah dalam menggolongkan perkataan.

## PENGGOLONGAN KATA BAHASA INGGERIS

Dalam bahasa Inggeris, kriteria penggolongan kata terdiri daripada tiga, iaitu meliputi kriteria tradisional, formal dan kriteria fungsian atau sintaksis.

### KRITERIA TRADISIONAL

Kriteria yang dimulakan pada zaman Yunani dan Romawi ini terus digunakan sehingga abad ke-18 oleh ahli tatabahasa Eropah bagi penggolongan kata bahasa Inggeris (Gleason 1965:27, Bloomfield 1992: 7). Ini dapat dilihat menerusi hasil kerja Nesfield (1898), Otto (1917), Vigo Brøndel (1928), Vendryes (1921), dan Crumex (1935) (Michael 1970: 48, Jurafsky & Martin 2000: 287). Berdasarkan kriteria makna, setiap golongan kata diberikan makna golongan atau definisinya. Crumex (1935:1) misalnya mendefinisikan kata nama sebagai “nama bagi orang, tempat atau benda”, manakala kata kerja didefinisikan sebagai “perbuatan yang dilakukan”. Definisi golongan ini merupakan makna umum bagi sesuatu golongan.

Disebabkan penggolongan kata berdasarkan makna leksikal, maka kata dikelompokkan dalam golongan yang sama apabila kata tersebut berkongsi ciri makna yang sama. Ciri makna yang dikongsi oleh semua ahli dalam sesuatu golongan secara tidak langsung telah mengandaikan bahawa wujudnya ciri yang seragam bagi semua kata dalam sesuatu golongan. Walau bagaimanapun, definisi golongan ini tidak dapat diterapkan sepenuhnya terhadap kata yang menganggotai sesuatu golongan kerana tidak semua kata menepati definisi golongan tersebut. Dengan kata lain, wujud ketidakseragaman makna, iaitu tidak semua perkataan dalam sesuatu golongan mempamerkan makna yang sama. Contohnya perkataan *fire*, dan *heat* yang merupakan kata nama tidak menepati definisi kata nama walaupun perkataan ini tergolong dalam kata nama. Ini disebabkan kedua-dua perkataan ini tidak menunjukkan, dengan jelas, bahawa ia menamakan sesuatu benda, perkara atau peristiwa (Bloomfield 1982: 305).

Pada masa yang sama terdapat perkataan seperti *blue*, *yellow* dan *red*; *run*, *jump*, *arrive*; dan *up*, *down*, *across* yang menepati definisi kata nama (iaitu nama bagi warna, nama bagi perbuatan dan nama bagi sesuatu arah) tidak pula dimuatkan dalam golongan kata nama melainkan dalam golongan kata adjektif, kata kerja dan kata arah masing-masing (Fries 1973: 67). Contoh ini menunjukkan bahawa penerapan kriteria yang implisit sifatnya menyebabkan huraian bagi

penggolongan kata bersifat arbitrari dan hal ini menyukarkan penentuan golongan kata bagi sesuatu perkataan. Oleh itu, kriteria semantik sukar untuk dipertahankan sebagai kriteria utama dalam penggolongan perkataan.

### KRITERIA FORMAL

Kriteria formal ialah kriteria yang digunakan untuk menentukan golongan kata berdasarkan aspek morfologi. Menerusi kriteria ini, imbuhan menjadi penanda golongan kata. Dalam bahasa Inggeris, sebahagian besar bentuk fleksi menjadi penanda golongan, misalnya kata kerja boleh diakhiri dengan imbuhan *-ed* (*sewed*), *-n* (*sewn*) dan *-ing* (*sewing*). Begitu juga dengan sebilangan imbuhan terbitan yang boleh menjadi penanda golongan seperti akhiran *-y* (*muddy, stony*), *-ful* (*beautiful, faithful*), *-less* (*timeless, lawless*), *-en* (*rotten, golden*) dan *-ive* (*constructive, excessive*) yang menandakan kata adjektif. Justeru, dengan meneliti kehadiran imbuhan-imbuhan tertentu, golongan sesuatu kata dapat dikenal pasti.

Sama seperti kriteria semantik, kriteria morfologi ini juga tidak dapat digunakan sepenuhnya sebagai penanda bagi sesuatu golongan kata. Ini disebabkan sesetengah imbuhan hadir bersama-sama golongan kata yang lain, contohnya akhiran *-en*, *-ive*, dan *-ly* yang mempunyai frekuensi yang tinggi kehadirannya bersama-sama kata adjektif juga boleh hadir bersama-sama kata nama (*directive*), kata kerja (*redde*), dan kata adverba (*quickly, vigorously*). Di samping itu, kriteria morfologi yang turut menggolongkan kata berdasarkan hubungan paradigmatis, contohnya penggolongan kata adjektif yang berikut : *pretty, prettier, prettiest; hot, hotter, hottest* dan *big, bigger, biggest* - masih tidak memberi gambaran bahawa semua kata adjektif mempunyai pola paradigmatis yang sama. Perkataan *beautiful, temperate, sizable* tidak mempunyai bentuk lazim bagi kata adjektif yang ditunjukkan dalam contoh di atas. Menurut Boleda (2004: 50), “*morphology is not sufficient for a reliable classification because it is by no means a one-to-one relationship*”. Dengan sebab itu, bagi menentukan penggolongan kata adjektif seperti ini, ahli-ahli linguistik barat lebih mengutamakan kriteria fungsian, iaitu meneliti kehadiran kata di dalam sesuatu binaan sintaksis.

### KRITERIA FUNGSIAN ATAU SINTAKSIS

Kesukaran dalam penentuan sesuatu golongan kata telah menyebabkan aliran struktural mencirikan kelas kata dengan cara yang berbeza. Aliran ini menekankan aspek fungsionalisme dalam penelitian bahasa, iaitu fungsionalisme dianggap sebagai aliran khusus dalam strukturalisme. Berdasarkan kepada aliran ini,

struktur fonologi, tatabahasa dan semantik ditentukan oleh fungsi-fungsinya (Lyons 1994: 238-243). Oleh itu, dalam kajian tatabahasa, khususnya penelitian terhadap golongan kata, sesuatu perkataan itu tidak dilihat secara terpisah atau terasing melainkan penggolongan kata ditentukan berdasarkan kehadiran kata tersebut bersama-sama perkataan lain dalam sesuatu binaan sintaksis. Ahli-ahli linguistik struktural seperti Bloomfield (1935), Bloch & Trager (1942), Fries (1952), Robert (1954), Hill (1958) dan Gleason (1965) telah menerapkan pendekatan ini dalam membincangkan aspek golongan kata.

Berdasarkan kepada aliran struktural, kajian penggolongan kata perlu diteliti pada peringkat sintaksis. Pengetahuan dalam konstruksi sintaksis dan golongan kata membolehkan penelitian dilakukan terhadap sesuatu golongan kata. Hal ini disebabkan sintaksis dimanifestasikan bukan sekadar menerusi urutan perkataan, tetapi sebenarnya dinyatakan dari sudut urutan kelas kata (Bloch & Trager 1942: 71, Broderick 1975: 12, Parker 1994:67). Dengan itu, analisis golongan kata dapat dilakukan dengan meneliti jalinan yang wujud antara satu kata dengan kata lain yang terdapat dalam sesuatu ayat (Robins 1964: 223-228, Bloomfield 1982: 307). Di samping itu, setiap bahasa mempunyai sistem sintaksisnya yang tersendiri dan sistem ini ditentukan oleh susunan golongan kata. Justeru, golongan kata merupakan asas bagi sesuatu sintaksis.

Apabila kajian golongan kata diteliti pada tahap sintaksis, maka struktur sintaksis dilihat dari segi konstituen terdekat. Contohnya keempat-empat ayat bahasa Inggeris di bawah, iaitu:

- 1a. *John / stumbled.*
- 1b. *John / ran away.*
- 2a. *Our horses / stumbled.*
- 2b. *Our horses / ran away.*

(Bloch & Trager 1942: 72)

terdiri daripada dua konstituen, iaitu konstituen Pelaku dan konstituen Perbuatan. Konstituen Pelaku (*John* dan *Our horses*) dan konstituen Perbuatan (*stumbled* dan *ran away*) merupakan dua konstituen yang berbeza. Oleh itu, ayat yang mempunyai binaan Pelaku dan Perbuatan dikatakan terdiri daripada dua gatra yang boleh diisi oleh pelbagai unsur. Unsur yang mengisi gatra ini terdiri daripada golongan kata dan golongan kata ini umumnya diberikan pelabelan. Label yang diberikan kepada unsur yang mengisi gatra Pelaku ialah kata nama, manakala label yang mengisi gatra perbuatan ialah kata kerja. Walau bagaimanapun, label bukan merupakan definisi bagi golongan kata. Definisi golongan kata ditentukan berdasarkan kepada gatra atau posisi kata tersebut di dalam ayat. Gatra yang diisi oleh sesuatu kata merupakan fungsi bagi kata tersebut. Berdasarkan contoh ini, maka kata nama berfungsi sebagai Pelaku,

manakala kata kerja berfungsi sebagai Perbuatan. Dari segi urutan pula, kata nama mendahului kata kerja (Bloch & Trager 1942: 72, Bloomfield 1992: 212).

Contoh di atas menjelaskan bahawa penggolongan kata dilihat dari sudut posisi atau kedudukan sesuatu kata di dalam ayat. Kedudukan sesuatu kata ini menentukan susunannya bersama-sama perkataan lain dalam sesuatu binaan ayat. Berdasarkan kedudukan kata dan susunannya di dalam ayat, fungsi kata tersebut dikenal pasti. Sesuatu kata boleh berfungsi sebagai subjek, predikat, pelengkap, penerang atau sebagai objek. Penentuan golongan kata seperti ini disebut sebagai penggolongan fungsian (Robert 1954: 21) atau sebagai pola yang berfungsi (Fries 1973:73) atau sebagai kelas taburan/distribusi (Pike 1982: 62, Radford 1994: 75). Menurut Fries, penanda bagi makna struktural terdiri daripada *primarily of patterns of arrangement of classes of word which we have called "form-classes" or "parts of speech"* (1973: 74).

Penelitian golongan kata di atas melibatkan hubungan sintagmatik, iaitu jalinan mendatar antara satu kata dengan kata lain dalam sesuatu ayat. Di samping sintagmatik, golongan kata juga boleh diteliti dari sudut hubungan paradigmatic, iaitu melibatkan penggantian antara perkataan dalam posisi yang sama. Berdasarkan hubungan paradigmatic, perkataan yang mempunyai set posisi yang sama tergolong dalam kelas yang sama. Contohnya, kata nama hadir pada kedudukan subjek (3a) dan kata kerja hadir pada kedudukan predikat (3b).

3a.     *The concert was good.*  
          *food*  
          *family*

3b.     *The man is good.*  
          *seems*  
          *feels*

Berdasarkan contoh tersebut, perkataan yang menjadi ahli sesuatu golongan kata mengisi posisi yang sama dengan perkataan-perkataan lain dalam golongannya dan ahli yang menganggotai golongan tersebut boleh ditukar ganti dengan ahli-ahli yang lain dalam golongannya. Dengan menggunakan kriteria taburan/distribusi ini, sesuatu kata, misalnya kata nama (contoh 3a), dapat ditakrifkan sebagai seperangkat kata yang hadir pada kedudukan subjek. Bagaimanapun, sesuatu golongan kata itu tidak terbatas posisinya, iaitu selain daripada mengisi posisi subjek kata nama juga boleh mengisi posisi pelengkap atau objek.

Model menerusi teknik gatra dan pengisi (*slot and filler*) berdasarkan golongan kata sahaja atau berdasarkan fungsi sahaja, iaitu golongan kata dan fungsi dilihat secara terpisah (Dik 1978:12, Dik 1997: 25-26). Model yang bersifat

golongan ini kemudiannya dimajukan lagi oleh Pike dengan memperkenalkan model tagmemik yang menggunakan unit fungsi dan bentuk (*function - form unit*). Oleh itu, unit asas tatabahasa tidak dilihat secara terpisah-pisah, contohnya berdasarkan fungsi sahaja seperti Subjek - Predikat - Objek atau berdasarkan golongan kata sahaja seperti Kata Nama - Kata Kerja, melainkan korelasi antara fungsi dengan golongan kata. Justeru, analisis yang dilakukan bukan berdasarkan turutan, tetapi untaian unsur kolateral atau analisis unsur untaian (*string analysis*) kerana untaian dipisahkan berdasarkan fungsinya dan bukan berdasarkan konstituen terdekat seperti yang terdapat dalam model tatabahasa sebelum ini (Cook 1969: 6-7, Robins 2003: 269-270). Contoh *function - form unit*:

Subjek: Nama + Predikat : Kerja + Objek : Nama

Berdasarkan analisis unsur untaian ini, ditunjukkan bahawa unit asas tatabahasa perlulah terdiri daripada gabungan antara fungsi dan golongan kata yang terlibat. Oleh itu, contoh di atas diungkapkan sebagai gatra subjek diisi oleh frasa nama, gatra predikat diisi oleh frasa kerja dan gatra objek diisi oleh frasa nama. Analisis yang menunjukkan korelasi antara fungsi (gatra) dan golongan kata (pengisi) ini dapat menjelaskan fungsi yang dimainkan oleh sesuatu golongan kata. Contohnya *Bill hit Joe - Bill* merupakan Kata Nama Khas yang mengisi gatra subjek dan berperanan sebagai actor, manakala Joe yang juga Kata Nama Khas mengisi gatra ajung dan berperanan sebagai *undergoer* (Pike & Pike 1977: 35).

Model ini juga dapat menghuraikan bahasa yang mempunyai pelbagai golongan kata yang berbeza tetapi boleh menjalankan fungsi yang sama. Contohnya kata nama, kata kerja atau kata adjektif boleh berfungsi sebagai predikat, dan sebaliknya golongan kata yang sama mungkin melakukan pelbagai fungsi yang berbeza, misalnya kata nama boleh berfungsi sebagai subjek, predikat dan objek. Bahkan posisi dan fungsi ini boleh mengubah golongan sesuatu kata. Misalnya, perkataan *round* boleh digolongkan ke dalam golongan kata yang berbeza berdasarkan posisi dan fungsinya. Contoh:

- 4a.     *One round is enough.* (kata nama)
  - 4b.     *You round the bend too quickly.* (kata kerja)
  - 4c.     *A round tower ....* (kata adjektif)
  - 4d.     *He came round.* (kata adverbial)
  - 4e.     *He wondered around the tower.* (kata adjektif)
- (Robins 1964: 229)



Contoh di atas menjelaskan bahawa gatra umumnya berada dalam posisi yang tetap, tetapi unsur pengisi (golongan kata) boleh berubah-ubah kedudukannya, iaitu unsur pengisi ini boleh hadir lebih daripada satu gatra. Justeru, golongan kata ditentukan berdasarkan kepada gatra kerana menerusi gatra ini fungsi sesuatu golongan kata dapat dikenal pasti dan menerusi fungsi inilah golongan kata tersebut boleh didefinisikan (Cook 1969:15). Berdasarkan kepada pendekatan tagmemik ini, disimpulkan bahawa huraian yang diberikan terhadap golongan kata tidak jauh berbeza daripada pendekatan struktural. Aspek yang berbeza ialah tatabahasa tagmemik menganalisis bahasa dengan meneliti fungsi dan golongan secara serentak, manakala struktural berdasarkan golongan atau fungsi sahaja.

Berbanding aliran transformasi generatif, penggolongan kata ditentukan menerusi pendekatan berasaskan fitur distingtif duaan (*binary feature - based approaches*) (Bhat 1994: 248, Tucker 1998: 52, Baker 2003: 1). Jadual yang berikut menjelaskan pendekatan fitur distingtif duaan oleh Chomsky (1965) dan Jackendoff (1977).

**JADUAL 1:** Kategori & fitur distingtif duaan

Kategori	Fitur distingtif duaan	
	Chomsky	Jackendoff
kata nama	+ KN, - KK	+ subjek, - objek
kata kerja	- KN, + KK	- subjek, + objek
kata adjektif	+ KN, + KK	- subjek, - objek
kata proposisi	- KN, - KK	- subjek, + objek

(Bhat 1994: 249, Baker 2003: 2,11)

Berdasarkan kepada jadual tersebut, Chomsky menggunakan fitur +/- KN dan +/- KK dalam menentukan penggolongan kata. Fitur ini berasaskan kepada konsep substantif dan predikat, iaitu konsep yang terdapat dalam kategori sintaksis (lihat Aspect 1965). Berdasarkan kepada fitur ini golongan kata nama dan kata kerja telah dibezakan sepenuhnya, iaitu meletakkan fitur +KN untuk golongan kata nama dan +KK untuk golongan kata kerja. Bagi kata adjektif, golongan ini berkongsi ciri-ciri sintaksis kata nama dan kata kerja, manakala, bagi kata proposisi, golongan kata ini dikatakan tidak mempunyai kedua-dua ciri kata nama dan kata kerja tersebut. Hal ini menunjukkan bahawa asas penggolongan kata yang digunakan oleh Chomsky ialah kata nama dan kata kerja.

Pendekatan distingtif duaan ini membolehkan ahli-ahli linguistik transformasi membuat generalisasi tentang golongan kata, antaranya seperti Jackendoff (1977) Déchaine (1993) Bresnan (1982) dan Backer (2003). Mereka turut menggunakan asas yang sama dalam penggolongan kata, Jackendoff misalnya menggunakan analisis yang hampir menyamai analisis Chomsky, tetapi menggunakan konsep tatabahasa, iaitu +/- subjek dan +/- objek. Namun begitu, analisis yang dihasilkan oleh Jackendoff ini berbeza daripada Chomsky, iaitu dari segi kelas natural, iaitu sistem Jackendoff ini menunjukkan bahawa kata nama dan kata kerja merupakan golongan kata natural (*natural classes of category*), tetapi tidak bagi Chomsky (Backer 2003: 11). Walaupun sistem Jackendoff ini mampu menjelaskan penggolongan kata dan dijadikan asas dalam penggolongan kata oleh Bresnan (dalam *Lexical Functional Grammar*), tetapi menurut Muysken & Van Riemsdijk (1985:4), analisis Jackendoff ini sukar dipertahankan kerana konsep subjek dan objek merupakan dua konsep tatabahasa dan konsep ini tidak sesuai digunakan bagi penentuan golongan kata (Bath 1994: 251). Bahkan sistem ini juga tidak bersifat sejagat seperti pendekatan transformasi yang lain (Backer 2003:11).

Di samping itu, aliran transformasi juga menekankan aspek kata inti / kata kepala (*headedness*) dalam penentuan golongan kata, khususnya dalam Teori X-Berpalang. Menerusi aspek ini, setiap binaan tatabahasa - frasa/klausa/ ayat - dikatakan mempunyai kata inti. Bagaimanapun, menurut Zwicky (1995) terdapat tiga asas dalam menentukan kata inti, iaitu *semantic argument*, *semantic functor* dan *morposyntactic locus* (Bhat 1994: 266-267). Asas yang berbeza ini telah menimbulkan perbezaan dalam penentuan kata inti. Contohnya dalam frasa (a) *control those penguins* dan frasa (b) *those penguins* mempunyai inti yang berbeza disebabkan asas yang berbeza.

	Semantic argument	Semantic functor	Morposyntactic locus
Kata Inti	(a) <i>those penguins</i> (b) <i>penguins</i>	<i>control</i> <i>those</i>	<i>control</i> <i>penguins</i>

Disebabkan wujudnya ketidaktekanan dalam menentukan kata inti ini, maka sukar untuk menjadikan konsep kata inti ini sebagai asas dalam penentuan golongan kata.

Penentuan golongan kata berdasarkan fitur duaan ini memberi implikasi bahawa sama ada sesuatu kata memiliki ciri golongan [+] atau tidak memiliki ciri golongan [-]. Hal ini menyebabkan setiap golongan kata mempunyai batasan

yang jelas, iaitu kata yang mempunyai ciri tertentu merupakan ahli golongan dan sebaliknya yang tidak mempunyai ciri dianggap sebagai bukan ahli golongan. Bahkan, teori transformasi yang turut mementingkan struktur dasar yang sama dan struktur yang sempurna telah mengabaikan aspek keutamaan (*centrality*) yang terdapat dalam sesuatu golongan kata. Hal ini disebabkan struktur dasar yang sama tidak membolehkan pelbagai tahap perbezaan wujud dalam sesuatu golongan kata (Hopper & Thompson 1984: 707). Semua ahli yang menganggotai sesuatu golongan dianggap sebagai mempunyai status yang sama (Taylor 1990: 23-4).

Berbeza dengan aliran transformasi yang menjadikan kata nama dan kata kerja sebagai asas penentuan golongan kata di samping aspek kata inti, aliran fungsional pula menggunakan konsep prototaip. Konsep yang dipelopori oleh Eleanor Rosch ini menganggap bahawa sesetengah ahli bagi sesuatu golongan lebih menonjol (lebih tipikal) sifat atau cirinya berbanding ahli-ahli yang lain. Oleh itu, ahli yang menganggotai sesuatu golongan merupakan elemen yang berbeza dan mempunyai status yang berbeza, iaitu meneliti ahli yang tipikal sehinggalah ahli periferi. Dixon (1982), Hopper & Thompson (1984), Quirk et al. (1985), Dik (1989), Givon (1994), Croft (1991), Hengeveld (1992), Bhat (1994), Beck (2003), Dixon, & Alexandra (2004), Arista & Ana (2004) dan Knowles & Zuraidah (2006) antara ahli fungsional yang menggunakan konsep prototaip untuk membezakan sesuatu golongan kata.

Menerusi konsep ini, setiap golongan kata mempunyai fungsi tipikalnya yang tersendiri dan fungsi tipikal ini diteliti dari dua aspek, iaitu fungsi semantik dan fungsi sintaktik. Bagi fungsi semantik, Dixon (1982), Hopper & Thompson (1984) dan Givón (1994) berpendapat bahawa golongan kata secara tipikal berbeza dari segi kriteria waktu. Fungsi semantik bagi golongan kata ini ditunjukkan dalam jadual di bawah:

**JADUAL 2:** Golongan kata & fungsi prototaip - semantik

Golongan Kata	Fungsi Prototaip - Semantik
Kata Kerja	peristiwa/perbuatan - bersifat dinamik dan berlaku dalam jangka waktu yang singkat
Kata Nama	objek/benda - melibatkan jangka waktu yang panjang
Kata Adjektif	sifat sesuatu - melibatkan jangka waktu yang sederhana (tidak terlalu singkat atau terlalu lama)

Bagaimanapun, Dik (1989), Croft (1991), Hengeveld, (1992), Bhat (1994) dan Beck (2004), berpendapat bahawa golongan kata boleh ditentukan dengan meneliti fungsi sintaktiknya, iaitu berdasarkan fungsi setiap golongan kata di dalam ayat/wacana. Ini dijelaskan menerusi jadual yang berikut:

**JADUAL 3:** Golongan kata & ciri tipikal / prototipikal

Golongan Kata	Ciri tipikal / Prototipikal
Kata Kerja	berfungsi sebagai predikat
Kata Nama	berfungsi sebagai subjek atau objek
Kata Adjektif	berfungsi sebagai penerang

Bagaimanapun, penggolongan atau kategori menurut Rosch (1978: 35) tidak mempunyai garis pemisah yang jelas. Oleh itu, ahli yang menganggotai sesuatu golongan turut mempunyai ciri atau kriteria golongan kata yang lain. Oleh itu, ahli fungsional ini bukan sekadar meneliti golongan kata berdasarkan fungsi tipikalnya sahaja, tetapi fungsi yang tidak tipikal bagi golongan kata turut diteliti. Hengeveld (1992: 51, 57) misalnya yang meneliti fungsi kata nama, kata kerja dan kata adjektif yang tidak tipikal berpendapat bahawa dalam menjalankan fungsi ini, golongan kata cenderung untuk mempunyai ukuran tambahan (*further measure*), misalnya kata kerja yang berfungsi sebagai penerang memerlukan partisipel atau klausa relatif berbanding kata adjektif dalam fungsi penerang tidak memerlukan ukuran tambahan (*without further measures*). Croft (1991) dan Beck (2004) turut meneliti aspek ini dan menggunakan istilah kebertandaan (*markedness*) bagi golongan kata yang menjalankan fungsi golongan kata yang lain. Menurut Bhat (1994: 251-252) dan Beck (2004: 32-34) apabila sesuatu golongan kata hadir dalam fungsi yang bukan tipikal, maka golongan kata tersebut cenderung untuk kehilangan beberapa kriteria yang dimilikinya dan mula menerima kriteria golongan kata yang didudukinya. Kehilangan kriteria ini diistilahkan sebagai nyah golongan, manakala penerimaan kriteria yang baharu diistilahkan sebagai golongan semula.

### PENGGOLONGAN KATA BAHASA MELAYU

Pada peringkat awal, tidak banyak buku tatabahasa atau artikel yang membincangkan kriteria penggolongan kata bahasa Melayu. Yang dinyatakan

hanyalah golongan kata yang terdapat dalam bahasa Melayu. Menurut Teeuw, kriteria penggolongan kata dalam bahasa Melayu hanya diuraikan pada tahun 1949 oleh Gonda menerusi artikelnya "*Prolegomena tot een theorie der woordsoorten in Indoneesische talen*". Bagaimanapun, hasil kerja Gonda ini tidak sistematik kerana kriteria semantik, sintaksis dan morfologi yang digunakan terlalu arbitrari sifatnya (Teeuw 1962: 412). Oleh itu, Teeuw telah menghasilkan artikel yang bertajuk "*Some Problems In The Study of Word Classes in Bahasa Indonesia*" (1962). Bagaimanapun, dalam kertas kerja ini, Teeuw lebih tertumpu kepada kata adjektif tanpa membincangkan golongan kata yang lain.

Selepas itu, barulah kriteria penggolongan kata bahasa Melayu dibincangkan oleh orang-orang tempatan, antaranya artikel yang dihasilkan oleh Asmah Hj. Omar (1962, 1968, 1980), Law Yock Fang (1967), Asraf Abdul Wahab (1978) dan Abdullah Hassan (1986). Kriteria yang digunakan untuk penggolongan kata dalam bahasa Melayu ini sebenarnya hampir menyamai kriteria penggolongan kata bagi bahasa Yunani dan bahasa Inggeris. Hal ini dapat dilihat dengan jelas menerusi tulisan Asmah Hj. Omar, Abdullah Hassan, Law Yock Fang, Asraf Abdul Wahab dan Nik Safiah Karim. Kriteria yang digunakan berdasarkan kepada aliran yang dianuti oleh mereka. Asmah Hj. Omar, Abdullah Hassan dan Law Yock Fang misalnya menerapkan kriteria dalam aliran struktural, manakala Nik Safiah Karim dan Ramli Salleh menerapkan kriteria dalam transformasi generatif, khususnya berdasarkan kepada Teori Kuasaan dan Tambatan dan Teori X-Berpalang.

Walaupun berbeza aliran, tetapi terdapat kesepakatan antara mereka, iaitu mereka beranggapan bahawa tidak ada kriteria tunggal yang digunakan sebagai kriteria penggolongan kata bahasa Melayu melainkan gabungan beberapa kriteria. Bahkan, dinyatakan juga kelemahan atau kekurangan sesuatu kriteria, khususnya apabila satu kriteria sahaja yang digunakan. Hal ini menyebabkan gabungan beberapa kriteria diperlukan bagi menggolongkan kata dalam bahasa Melayu. Pada umumnya, terdapat tiga kriteria penggolongan kata bahasa Melayu, iaitu kriteria tradisional, kriteria morfologi dan kriteria sintaksis.

#### KRITERIA TRADISIONAL

Seperti yang dinyatakan sebelum ini, kriteria tradisional mengutamakan aspek semantik dan bagi bahasa Melayu, kriteria ini turut digunakan, tetapi digabungkan dengan kriteria-kriteria yang lain. Bagaimanapun, bagi buku tata bahasa Melayu yang awal, seperti buku Pelita Bahasa Melayu kriteria semantik ini telah dijadikan asas penggolongan kata. Hal ini diakui sendiri oleh Za'ba pada bahagian Pendahuluan buku tersebut dengan menyatakan bahawa "Aturan rangkanya banyak ditirukan kepada acuan nahu Inggeris dan sedikit-sedikit nahu Arab"

(Za'ba 1958: viii). Oleh itu, aspek golongan yang merupakan salah satu daripada aspek tatabahasa turut menggunakan kriteria semantik dalam menentukan keanggotaan sesuatu kata.

Berdasarkan kriteria semantik kata nama, misalnya, diuraikan sebagai “kata yang menamakan orang, tempat atau benda, sama ada benda itu hidup atau tidak”, manakala perkataan yang menunjukkan perbuatan, dianggap sebagai kata kerja (Asmah Hj. Omar 1993:163). Di samping penentuan golongan utama, aspek semantik juga digunakan untuk mengelompokkan golongan kata kepada beberapa subgolongan. Kata nama, misalnya, dibahagikan kepada tiga subgolongan, iaitu kata nama khas, kata nama am dan kata ganti nama berasaskan ciri-ciri makna yang didukung oleh perkataan tersebut. Oleh itu, kata nama khas ditakrifkan sebagai rujukan khusus bagi nama orang, haiwan, benda, perbadanan, dan seumpamanya, manakala kata nama am ditakrifkan sebagai benda, perkara, atau konsep yang umum sifatnya (Nik Safiah Karim 1989: 97-100).

Bagaimanapun, penggantungan sepenuhnya terhadap kriteria semantik semata-mata dalam menentukan penggolongan sesuatu kata adalah tidak wajar. Terdapat beberapa perkataan misalnya *tidur*, *patah* dan *tenggelam* yang merupakan kata kerja yang tidak boleh digolongkan sebagai kata kerja jika berasaskan kriteria makna kerana perkataan tersebut tidak memberi gambaran makna sesuatu perbuatan (Asraf Abdul Wahab 1978: 561). Di samping itu, aspek makna juga telah mengetepikan banyak perkataan yang seharusnya tergolong dalam kata nama dan kata kerja. Bahkan, disebabkan pergantungan kepada kriteria makna ini, Za'ba telah mewujudkan satu subgolongan kata kerja, iaitu “perkataan perbuatan yang tiada terang makna kerja di dalamnya, seperti *ada*, *jadi*, *boleh* dan *dengar*” (Hashim Musa 1973: 7-8).

Bagaimanapun, tidak semua penggolongan kata berasaskan kriteria makna. Bagi kata adjektif, misalnya, penggolongan kata dilakukan berdasarkan fungsi atau tugasnya di dalam ayat. Oleh itu, kata adjektif didefinisikan sebagai kata yang menerangkan nama. Ini menunjukkan bahawa kriteria yang digunakan dalam menggolongkan kata ini tidak tekal. Disebabkan kriteria tradisional ini kurang saintifik sifatnya, maka kini beberapa kriteria lain digunakan, iaitu penggolongan kata berasaskan kriteria formal (bentuk kata) dan kriteria fungsian atau sintaksis (tugas dan distribusi kata).

### KRITERIA FORMAL

Kriteria formal merupakan kriteria yang meneliti kata dari sudut morfologinya. Kriteria morfologi telah digunakan oleh Teeuw dan kriteria yang digunakan ini berdasarkan kriteria Uhlenbeck, iaitu kriteria yang digunakan bagi penggolongan bahasa Jawa. Menerusi kriteria ini, Teeuw telah meneliti kata dasar dan kata

terbitan dari segi paradigmatic. Yang berikut merupakan contoh perkataan besar yang menggunakan kriteria paradigmatic.

*besar-besar*  
*terbesar*  
*maha besar*  
*sebesar itu*  
*sebesar-besarnya*

Bagaimanapun, kriteria paradigmatic yang digunakan oleh Teeuw ini tidak sesuai digunakan terhadap bahasa yang bersifat aglutinatif kerana kriteria ini hanya sesuai digunakan bagi bahasa yang bersifat fleksi, iaitu bahasa yang memiliki daya urutan dalam ayat. Bahasa fleksi juga merupakan bahasa yang menimbulkan *sentence word*, iaitu kata yang terkandung di dalamnya pelaku dan perbuatan seperti bahasa Arab dan bahasa Inggeris. Sebaliknya, sifat bahasa Melayu berbeza daripada bahasa Arab dan Inggeris kerana bersifat aglutinatif, iaitu aspek imbuhan memainkan peranan penting dalam morfologinya.

Disebabkan kriteria yang dikemukakan terhadap penggolongan kata masih kurang mantap, maka Asmah Hj. Omar Haji Omar (1962, 1968, 1993 & 1980), Law Yock Fang (1967, 1983 & 1994), Asraf Abdul Wahab (1978), Abdullah Hassan (1973, 1986) dan Nik Safiah Karim, et al. (1989) telah menghuraikan beberapa kriteria lain bagi penggolongan kata dalam bahasa Melayu. Di samping aspek semantik, aspek morfologi dan sintaksis turut diteliti, tetapi dari sudut yang sedikit berbeza daripada pendekatan Teeuw.

Berdasarkan ciri morfologi, penggolongan kata diteliti dari aspek imbuhan, iaitu imbuhan dijadikan ciri bagi menunjukkan keanggotaan sesuatu kata ke dalam golongan tertentu. Contohnya bagi kata nama, imbuhan yang biasanya membentuk kata nama ialah imbuhan *peN-*, *per-...-an*, *pe-...-an*, *ke-...-an* dan *-an* (Asmah Hj. Omar 1962: 442, Law Yock Fang 1967 & 1984). Oleh itu, imbuhan ini, apabila digandingkan dengan kata dasar, akan membentuk kata terbitan yang tergolong dalam kata nama. Menurut Asraf Abdul Wahab (1978: 560), imbuhan merupakan penanda bagi sesuatu golongan kata.

Nik Safiah Karim et al. (1989: 567-8) juga menjadikan imbuhan sebagai salah satu kriteria penggolongan kata, iaitu setiap golongan kata mempunyai imbuhan yang tersendiri. Contoh:

5a.	Kata Nama			
	Awalan	Akhiran	Apitan	Sisipan
	<i>pe-</i>	<i>-an</i>	<i>pe-...-an</i>	<i>-el -</i>
	<i>pem-,</i>		<i>pem-...-an</i>	<i>--er-</i>
	<i>pen-,</i>		<i>per-...-an</i>	<i>-em-</i>
	<i>peng-</i>		<i>ke-...-an</i>	<i>ke-</i>
5b.	Kata Kerja			
	Awalan	Akhiran	Apitan	Sisipan
	<i>me-</i>	<i>-kan</i>	<i>me-...-kan</i>	
	<i>men-</i>	<i>-i</i>	<i>men-...-kan</i>	
	<i>meng-</i>		<i>meng-...-kan</i>	
	<i>ber-</i>		<i>ber-...-kan</i>	
	<i>ter-</i>		<i>di-...-i</i>	
	<i>di-</i>		<i>ke-...-an</i>	
			<i>diper-...-kan</i>	
5c.	Kata Adjektif			
	Awalan	Akhiran	Apitan	Sisipan
	<i>ter-</i>		<i>ke-...-an</i>	<i>-el-</i>
	<i>se-</i>			<i>-er-</i>
				<i>-em-</i>

Walau bagaimanapun, berdasarkan contoh di atas ini, didapati imbuhan semata-mata tidak boleh dijadikan penanda khusus bagi sesuatu golongan kata kerana terdapat imbuhan tertentu (contohnya apitan *ke-...-an*, sisipan *-el-*, *-er-*, *em-*) yang boleh diimbuhkan kepada kata nama dan kata adjektif atau awalan *ter-* yang boleh hadir dalam golongan kata kerja dan kata adjektif. Oleh itu, untuk membezakan kedua-dua imbuhan ini, Nik Safiah Karim menggunakan kriteria makna dan fungsian, misalnya *kebaratan* yang merupakan kata adjektif berbeza daripada *kementerian* yang merupakan kata nama abstrak, kerana *kebaratan* dari segi fungsinya menerangkan kata nama, manakala *kementerian* dari segi maknanya menunjukkan tempat (1989: 129 & 224).

Berdasarkan contoh-contoh di atas, disebabkan kemampuan sesuatu imbuhan untuk bergabung dengan sesuatu kata dasar adalah berbeza-beza dan



sesuatu imbuhan tidak dapat dijadikan penanda bagi sesuatu golongan kata, maka imbuhan tidak boleh menjadi ciri tunggal dalam menentukan golongan kata. Oleh itu, kriteria fungsian lebih diutamakan apabila menentukan golongan kata ini.

### KRITERIA FUNGSIAN ATAU SINTAKSIS

Kriteria fungsian merupakan kriteria yang meneliti kehadiran kata dalam sesuatu rangkai kata atau ayat. Teeuw menggunakan istilah valensi bagi menghuraikan perkataan yang boleh hadir bersama-sama kata adjektif. Contoh:

rumah besar  
rumah yang besar  
yang besar  
amat besar  
besar sekali

Berdasarkan kriteria *valensi* ini, didapati kata adjektif boleh hadir selepas kata nama (sebagai penerang), hadir dalam frasa relatif dan boleh didahului atau diikuti oleh kata penguat. Dalam hal ini, Asmah Hj. Omar menggunakan istilah penanda bagi merujuk kehadiran perkataan-perkataan tertentu dalam sesuatu rangkai kata atau kata yang tipikal bagi sesuatu golongan kata. Misalnya penanda bagi kata nama ialah *mengenai*, *di* dan *ke*. Contoh:

*mengenai / di / ke* + kerusi  
sekolah  
muka

Penggunaan penanda ini dianggap lebih sesuai berbanding aspek morfologi kerana penanda dapat hadir bersama-sama kata nama dengan lebih luas. Bagaimanapun, Law Yock Fang mempunyai pandangan yang agak berbeza daripada Asmah Hj. Omar, iaitu meletakkan perkataan *yang*, kata sendi (*di*, *ke* dan *dengan*) dan ganti nama tunjuk (*itu*, *ini*) sebagai penanda kata nama. Contohnya orang *yang* *kurus*, *di* *rumah*, *ke* *Kuala Lumpur* dan penulis *itu*.

Asraf Abdul Wahab (1978:560) juga menggunakan penanda tipikal bagi menunjukkan keahlian sesuatu golongan kata. Contohnya, perkataan *amat* dan *sangat* digunakan sebagai penanda kata adjektif, manakala kata bilangan sebagai penanda kata nama. Oleh itu, bagi sesetengah perkataan yang tidak mempunyai awalan seperti *ada*, *jatuh* dan *mati*, bagi menandakan bahawa kata tersebut tergolong dalam kata kerja, penanda kata adjektif diletakkan di hadapannya (contohnya; *\*amat ada*, *\*sangat jatuh* dan *\*paling mati*). Didapati rangkai

kata seperti ini tidak wujud dalam konstruksi bahasa Melayu dan menunjukkan bahawa kata ini tidak tergolong dalam kata adjektif. Kehadirannya dalam ayat menunjukkan bahawa perkataan ini diletakkan pada kedudukan yang sama seperti kata kerja. Contoh:

Orang itu	ada	di sana.
	jatuh	di sana.
	berdiri	di sana.

Oleh itu, *ada*, *jatuh* dan *berdiri* digolongkan dalam kata kerja. Justeru, untuk menentukan sesuatu kelas kata, kriteria bentuk, fungsi/tugas dan distribusi merupakan asas dalam pembinaan ayat yang gramatis. Hal ini demikian kerana ayat yang gramatis mempunyai susunan kata yang telah tetap, iaitu susunan dari segi kelas kata dan hubungannya dengan kelas kata yang lain dalam sesuatu ayat.

Disebabkan beberapa kriteria yang digunakan sukar menentukan golongan kata dalam bahasa Melayu, misalnya sejumlah kata dalam bahasa Melayu yang secara morfologinya menjadi anggota dalam golongan kata tertentu, tetapi apabila kata tersebut hadir di dalam ayat, golongan kata tersebut berubah kepada golongan yang lain, maka aspek sintaksis sekali lagi dijadikan dasar dalam penggolongan kata bahasa Melayu. Menurut Robin, (1964: 224), hubungan sintaksis diteliti berdasarkan tiga dimensi, iaitu:

- i. posisi atau kedudukan sesuatu kata dalam sesuatu struktur.
- ii. kehadirannya bersama-sama perkataan lain (*co-occurrence*).
- iii. kemungkinan untuk kata tersebut mengalami penggantian (*substitutability*).

Dari segi kedudukan kata dalam sesuatu struktur, aspek yang diteliti adalah dari segi tugas atau fungsi yang didukung oleh kata berkenaan. Menurut Asmah Hj. Omar, pola ayat dasar yang terdapat dalam bahasa Melayu terbahagi kepada dua, iaitu:

- i.  $N1 + V + (N2)$  : N = kata nama
- ii.  $N1 + n$  : V = kata kerja

Berdasarkan pola tersebut, contoh ayat yang boleh dibentuk adalah seperti yang berikut:

6. *Ali memanggil Ahmad.*
- subjek      perbuatan      objek
7. *Ahmad tidak mendengar Ali.*

Oleh itu, dalam (6), *Ali* dan *Ahmad* berfungsi sebagai subjek dan objek, manakala *memanggil* berfungsi sebagai kata kerja. Ini menunjukkan bahawa kata nama boleh hadir dalam gatra subjek dan objek, manakala kata kerja hadir dalam gatra perbuatan. Dari segi kehadiran kata nama tersebut bersama-sama perkataan yang lain pula bererti kelas kata nama memerlukan kata daripada perangkat kata yang sama atau kelas kata yang lain hadir bersama-samanya untuk membentuk ayat yang lengkap. Berdasarkan contoh (7) di atas, didapati kata nama boleh hadir sebelum atau selepas kata kerja.

Dari segi kemungkinan kata tersebut boleh digantikan dengan perkataan lain, didapati *Ali* boleh digantikan dengan perkataan *bapa*, *abang*, *saya* atau *dia*. Contoh:

8. *Ali*  
*bapa*  
*abang*                      memanggil Ahmad.  
*saya*  
*dia*

Bagaimanapun, tidak semua kata nama dapat menggantikan perkataan *Ali* dalam struktur ayat yang sama (N1 + v + (N2)). Contoh:

9. \* *Bunga* memanggil Ahmad.  
10. \* *Meja ini* memanggil Ahmad.

Walau bagaimanapun, dalam struktur yang berbeza, iaitu N1 + v, *bunga* dan *meja* dapat menggantikan perkataan *Ali*. Contohnya:

11. *Ali* sejuk.  
12. *Meja ini* sejuk.

Oleh itu, aspek kebolehgantian ini menunjukkan bahawa *Ali*, *bapa*, *abang*, *saya*, *dia*, *bunga*, *meja* dan *angin* mempunyai fungsi yang sama, iaitu sebagai subjek ayat. Persamaan dari segi fungsi yang didukung oleh setiap kata

ini menunjukkan bahawa perkataan tersebut tergolong dalam golongan yang sama. Bagaimanapun, *bunga*, *meja* dan *angin* yang tidak boleh menggantikan *Ali* dalam (9), dan (10) menimbulkan subgolongan bagi kata nama. Oleh itu, perkataan *Ali*, *bapa*, *abang*, *saya* dan *dia* digolongkan dalam subgolongan kata nama bernyawa, manakala *bunga*, *meja* dan *angin* dalam subgolongan kata nama tidak bernyawa. Dapat disimpulkan bahawa ciri-ciri persamaan menunjukkan kata tersebut tergolong dalam golongan yang sama, manakala ciri-ciri yang berbeza menunjukkan bahawa kata tersebut berbeza dari segi subgolongan. Berdasarkan contoh di atas, dapat disimpulkan bahawa kriteria yang digunakan oleh Asmah Hj. Omar adalah berdasarkan kepada gatra dan unsur pengisi. Gatra menentukan golongan sesuatu perkataan dan kriteria ini menyamai kriteria penggolongan kata oleh ahli-ahli struktural bahasa Inggeris seperti Bloch & Trager (1942), Broderick (1975), Fries (1973) dan Parker (1994).

Abdullah Hassan (1986: 25) juga menggunakan fungsi tatabahasa sebagai kriteria penggolongan kata. Oleh itu, kriteria penggolongan kata ditentukan menerusi fungsi kata dalam binaan sintaksis. Dua fungsi asas kata adalah sebagai subjek dan predikat, manakala fungsi-fungsi lain ialah objek dan pelengkap. Perkataan yang mempunyai ciri-ciri sintaksis yang sama dimasukkan dalam golongan kata yang sama (1986: 30-31). Bagi menentukan subgolongan sesuatu kata, kriteria morfologi digunakan. Ciri-ciri morfologi digunakan untuk membuat subgolongan daripada golongan yang besar.

Sama seperti kriteria-kriteria yang digunakan sebelum ini, Nik Safiah Karim (1989: 83) dan Ramli Salleh (1995: 5,9) turut menggunakan kriteria sintaksis, di samping kriteria semantik dalam penggolongan kata. Dalam menentukan golongan kata bahasa Melayu, pendekatan transformasi generatif telah digunakan. Oleh itu, pemilihan kriteria diselaraskan dengan status perkataan, iaitu perkataan sebagai bentuk bebas yang menjadi unsur inti dalam binaan tatabahasa - frasa, klausa dan ayat. Justeru, unsur yang menjadi kata inti dalam sesuatu binaan tatabahasa amat dipentingkan. Bagi frasa nama, kerja dan adjektif yang merupakan frasa endosentik, maka setiap binaan frasa tersebut mempunyai satu unsur inti. Unsur ini bagi frasa nama ialah kata nama, inti bagi frasa kerja ialah kata kerja, manakala inti bagi frasa adjektif ialah kata adjektif. Berdasarkan kata inti ini, kata dapat dibahagikan kepada golongan kata nama, kata kerja dan kata adjektif. Kata selain daripada golongan kata yang tersebut digolongkan sebagai kata tugas dan golongan ini bersifat heterogen. Oleh itu, setiap golongan kata didefinisikan berdasarkan kriteria sintaksis dan makna. Contohnya, kata nama didefinisikan sebagai sejumlah kata yang boleh menjadi unsur inti pada binaan frasa nama dan lazimnya kata ini menamakan orang, tempat atau benda.

## KESIMPULAN

Daripada keterangan di atas, jelas kelihatan bahawa aspek penggolongan kata bukanlah suatu kajian yang baharu. Malahan, aspek ini telah dikaji sejak zaman Yunani lagi. Bagi bahasa Melayu, aspek penggolongan kata merupakan salah satu aspek yang telah lama dikaji oleh ahli-ahli bahasa sama ada barat mahupun tempatan. Menerusi buku-buku tatabahasa yang dihasilkan, didapati aspek ini telah wujud sejak abad ke-19 lagi. Sejak itu, aspek ini terus dibincangkan terutamanya bagi menentukan kelas kata dalam bahasa Melayu. Beberapa kriteria telah diterapkan dalam menentukan golongan kata bahasa Melayu. Pada peringkat awal, bahasa Melayu yang terpengaruh dengan tatabahasa Inggeris telah menerapkan kriteria semantik dalam menentukan golongan kata bahasa Melayu. Bagaimanapun, perkembangan dalam kajian linguistik di Barat telah memberi kesan terhadap kriteria penggolongan kata bahasa Melayu. Kriteria tunggal yang bersifat tradisional telah digabungkan dengan kriteria yang lebih formal dalam mencirikan golongan kata. Oleh itu, aspek semantik tidak lagi dijadikan aspek tunggal, tetapi aspek sintaksis, morfologi dan taburan kata dalam ayat turut diambil kira dalam penentuan golongan kata dalam bahasa Melayu. Kepentingan penelitian golongan kata berasaskan sintaksis lebih diutamakan berbanding aspek-aspek lain dan dalam hal ini aspek penggolongan kata bahasa Melayu didapati selari dengan perkembangan ilmu linguistik di Barat.

## RUJUKAN

- Abdullah Hassan. 1973. "Golongan-golongan Kata dalam Bahasa Melayu", dlm. *Dewan Bahasa. Jilid XVII. Bil. 8. Ogos. 368-377*.
- Abdullah Hassan. 1974. "Pertembungan Bahasa & Kesannya terhadap Bahasa Melayu", dlm. *Dewan Bahasa, Mei*.
- Abdullah Hassan. 1986. *Penerbitan Kata dalam Bahasa Malaysia*. Petaling Jaya: Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Asmah Hj. Omar. 1962. "Serba sedikit tentang tatabahasa - tatakalamat bahasa Melayu". dlm. *Dewan Bahasa, Jilid VI. Bil. 10. Okt. 440-452*.
- Asmah Hj. Omar. 1964. "Ciri-ciri khusus untuk Gatra". dlm. *Dewan Bahasa, Jilid VIII. Bil. 11. Nov. 499-509*.
- Asmah Hj. Omar. 1993. "Word Classes in Malay". dlm. *Essays on Malaysia Linguistics*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Asmah Hj. Omar. 1993. *Nahu Melayu Mutakhir*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Asraf Abdul Wahab. 1978. "Beberapa prinsip dasar untuk tatabahasa Melayu" dlm. *Dewan Bahasa. Jilid 22. Bil. 8. 559-571*.

- Beck, D. 2002. *The Typology of Parts of Speech Systems*. New York & London: Routledge.
- Bhat, D.N.S. 1994. *The Adjectival Category: Criteria for Differentiation & Identification*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Baker, M.C. 2003. *Lexical Categories : Verbs, Nouns & Adjectives*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bloch, B. dan Trager, G.L. 1942. *Outline of Linguistic Analysis*. USA : Linguistic Society of America.
- Bloomfield, L. 1935. *Language*. London: Unwin Hyman Ltd.
- Boleda, G. Toni Badia, Eloi Battle. 2004. "Acquisition of Semantic Classes for Adjectives From Distributional Evidence" dlm. *International Journal of Corpus Linguistics*.
- Broderick, J.P. 1975. *Modern English Linguistics: A Structural & Transformational Grammar*. New York: Thomas Y. Crowell Co.
- Cook, W.A. 1969. *Introduction to Tagmemic Analysis*. New York: Holt, Rinehart & Winston Inc.
- Croft, W. 2003. *Typology & Universals*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Crume, George. 1978. *A Grammar of English Language*. Volume 1. Parts of Speech. Essex: Verbatim.
- Dik, Simon C. 1978. *Functional Grammar*. Amsterdam : North-Holland Publishing Co.
- Dik, Simon C. 1997. *The Theory of Functional Grammar*. Pt. 1. Edts. Hengeveld, K. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Dixon, R.M.W. 1982. *Where Have All the Adjectives Gone*. Berlin: Nouton Publishers.
- Dixon, R.M.W. & Alexandra Y. Aikhenvald. 2004. *Adjective Classes : A Cross-linguistic Typology*. New York: Oxford Univerisity Press Inc.
- Fries, C.C. 1973. *The Structure of English: An Introduction of English Sentences*. London: Longman.
- Givón, T. 1984. *Syntax: A Functional-typological Introduction*. Vol. 1. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Gleason, H.A. 1965. *Linguistics & English Grammar*. New York: Holt, Rinehart & Winston Inc.
- Halliday, M.A.K. 1994. *Functional Grammar (2nd edition)*. London: Edward Arnold.
- Hengeveld, K. 1992. *Non-Verbal Predication: Theory, Typology, Diachrony*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter.
- Hill, A.A. 1958. *Introduction to Linguistic Structures*. New York: Harcourt, Brace and Company.

- Hopper, P.J. & Sandra A. Thompson. 1984. "The Discourse Basis For Lexical Categories in Universal Grammar" dlm. *Language*. Vol. 60. Balitmore, USA: Waverly Press, Inc.
- Jurafsky, D. & James H. Martin. 2000. *Speech & Language Processing*. New Jersey: Prentice Hall.
- Knowles, G. & Zuraidah Mohd. Don Mohd Don. 2006. *Word Class in Malay: A Corpus-based Approach*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Michael, I. 1970. *English Grammatical Categories & the Tradition to 1800*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nik Safiah Karim. 1980. "Penghasilan tatabahasa Bahasa Melayu: Satu tinjauan permulaan" dlm *Bibliografi Tatabahasa Bahasa Melayu*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Nik Safiah Karim. 1992. "Tatabahasa Bahasa Melayu 1900-1940". dlm *Prosiding Persidangan Antarabangsa Linguistik Melayu*. Kuala Lumpur: Persatuan Linguistik Malaysia dan Dewan Bahasa & Pustaka.
- Nik Safiah Karim et. al. 1995. *Tatabahasa Dewan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Parker, F. 1994. *Linguistik untuk Bukan Ahli Linguistik*. Terj. Raja Rahawani Raja Mamat. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Pike, K.L. and Pike, E.G. 1977. *Grammatical Analysis*. Dallas: The Summer Institute of Linguistics & The University of Texas at Arlington.
- Pike, K.L. 1982. *Linguistics Concepts : An Introduction to Tagmemics*. London: Universiti of Nebraska Press.
- Ramli Salleh, 1995. *Sintaksis Bahasa Melayu: Penerapan Teori Kuasaan & Tambatan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Robert, P. 1954. *Understanding Grammar*. New Yock: Harper & Row.
- Robins, R.H. 1951. *Ancient Mediaeval Grammatical Theory in Europe with Particular Reference to Modern Linguistic Doctrine*. London : Bell.
- Robin, R.H. 2003. *Sejarah Ringkas Linguistik*. Terj. Noor Ein Mohd Noor. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Taylor, J.R. 1990. *Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*. Oxford: Clarendon Press.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. & Startvik, J. 1985. *A comprehensive Grammar of the English Language*. New York: Longman.
- Yock Fang, Liaw. 1967. "Ilmu bahasa dan penggolongan jenis kata dalam Bahasa Melayu". dlm. *Dewan Bahasa*. Jilid XI. Bil. 7. Julai. 304-316.
- Za'ba. 1958. *Pelita Bahasa Melayu Penggal 1*. Kuala Lumpur: Standard Engravers & Art Printers.

Jabatan Bahasa Melayu,  
Fakulti Bahasa,  
Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI).

